

## **Bijeenkomst voor direct omwonenden van het pand Nieuweweg 3 in Leeuwarden over eventuele bestemming van het pand voor de algemene opvang**

**Datum:** woensdag 4 juli 2007, 20.00 uur  
**Plaats:** It Aljemint, Doelestraat 2-4, Leeuwarden  
**Voorzitter:** Gerard van der Veer

Aanwezig zijn wethouder Sluiter, Kees van Anken (directeur SMO Fryslân), Aukje Kooistra (manager Klanten en Wonen van woningcorporatie Nieuw Wonen Friesland), Cristien Bajema (projectleider), Margriet Kampman (communicatieadviseur) en 15 direct omwonenden uit de omgeving van het pand en één journalist.  
Van 19.30 – 20.00 uur is er ontvangst met koffie/thee.

### **1. Opening**

**Gerard van der Veer** introduceert de sprekers en houdt een inleiding. In de uitnodiging staat als mogelijke locatie voor de algemene opvang van daklozen in Leeuwarden het gebouw Gymnasion aan de Nieuweweg genoemd. Niet iedereen zegt de naam 'Gymnasion' iets; daarom zal verder gesproken worden over het pand Nieuweweg 3. Er is al overleg geweest met wijkpanels uit de binnenstad, de Oranjewijk en het omgevingsoverleg van de Zuidergrachtswal.

Door één van de **omwonenden** wordt gevraagd waarom bewoners van woonboten recht tegenover het pand niet uitgenodigd zijn. Bewoners van de Keizersgracht zijn daarentegen wel uitgenodigd en spreker vindt dat dat minder direct omwonenden zijn.

**Wethouder Sluiter** vindt dat het altijd moeilijk is een grens te trekken. Vanwege de zorgvuldigheid zijn er daarom twee avonden georganiseerd. De volgende dag is er nog een avond voor belangstellenden en betrokkenen. Deze avond is aangekondigd in de Huis aan Huis, de Leeuwarder Courant en op de website, zodat iedereen de mogelijkheid heeft om te reageren. Hij biedt zijn excuses aan aan de bewoners van de woonschepen. De wethouder vertelt verder over het gemeentelijk beleid voor daklozen en over de locatiekeuze. De gemeente streeft zorgvuldigheid na en is daarom afgestapt van de volgorde die eerst altijd gehanteerd werd. Vroeger werd er eerst een locatie gezocht, waarna het college en de gemeenteraad zich erover bogen en pas daarna kregen betrokkenen inspraak. De volgorde nu is als volgt. De wethouder vraagt nu om reacties voordat het college een besluit neemt. Door de reacties wordt duidelijk welke kritiek er is en welke suggesties de bevolking nog aandraagt. Pas daarna neemt het college een besluit en wordt het voorstel aan de raad voorgelegd. Bij de maatschappelijke opvang gaat het om kwetsbare mensen. De gemeente wil voor hen naar maximale kansen zoeken, maar tegelijkertijd de overlast tot een minimum beperken.

### **2. Presentatie en informatie door Kees van Anken over de doelgroep van de algemene opvang en de plannen voor de Nieuweweg 3**

**De heer Van Anken** vertoont eerst een video over de verschillende soorten maatschappelijke opvang in Leeuwarden. Bij al deze vormen verzorgt SMO altijd een begeleidingsplan naar een zo groot mogelijke zelfstandigheid. Er zijn 250 medewerkers voor ongeveer 1000 cliënten in Friesland. De SMO is inmiddels gefuseerd met de Blijenhof in Burgum en den Eikelaar in Leek. De Terp in de Goudenregenstraat is sinds 1974 niet meer aangepast en voldoet niet meer aan de eisen van deze tijd. Er zijn 140 kleine kamertjes. Een deel van de bewoners zal naar Sneek, Heerenveen of Drachten verhuizen en in De Terp zullen mogelijk ongeveer 50 ouderen blijven wonen, als in een soort verzorgingstehuis. Voor 40 mensen zal daarom nieuwe algemene opvang gezocht moeten worden. Dit zijn mensen die in de tweede fase van de behandeling zitten en voor wie een plan opgesteld gaat worden om aan een grotere zelfstandigheid vorm te geven. Zij hebben een pand nodig waarin ze allemaal een soort éénkamerwoning hebben, dat wil zeggen een kamer met een keukenblok en eigen sanitaire voorziening (douche, WC). De tweede fase duurt zes tot negen maanden en houdt in dat met de betrokkenen afspraken

gemaakt worden over wat de volgende stap is met betrekking tot werk en wonen: een eigen woning, huis voor jongeren, pension of verzorgingshuis. Er is dus een volledige dagbesteding en voor overlast valt weinig te vrezen. In de weekends is er een recreatieprogramma. SMO heeft ook met de eigen cliëntenraad over deze locatie gesproken. Zij reageerden positief.

De heer Van Anken deelt mee dat er behalve naar het pand aan de Nieuweweg 3 ook naar andere locaties gekeken is, maar die bleken in alle gevallen te duur, te klein of te groot te zijn. Het is waar dat er op opvanglocaties voor maatschappelijke opvang dealers af kunnen komen, maar hetzelfde geldt voor scholen e.d. Het is ook goed om te bedenken dat het bij deze opvang niet om een gebruiksruimte gaat, niet om een sociaal pension en ook niet om zware problemen. Ook de nachtopvang gaat naar een andere plek, niet naar de Nieuweweg.

**Omwonenden** geven aan dat ze in de binnenstad aan een bepaald soort overlast gewend zijn en dat het in de buurt de komende jaren zelfs rustiger geworden is door de aanleg van de Blokhuisbrug. Maar zij zijn van mening dat de omgeving juist voor de cliënten van het opvangtehuis verkeerd is. Bovendien hebben de bewoners last van de opeenstapeling van overlastbronnen in de buurt. De buurt is overbelast.

**Wethouder Sluiter** antwoordt dat dergelijke overlast moeilijk beheersbaar is, maar zowel rond De Terp als rond Willemstate is het mogelijk gebleken de aantrekkingskracht op dealers etc. te kanaliseren. Misschien heeft de vestiging van dit opvangtehuis wel een positieve uitwerking op de rest van de buurt. Er zullen duidelijke afspraken gemaakt worden.

**De heer Van Anken** geeft aan dat deze aantrekkingskracht in het voorafgaand overleg een belangrijk discussiepunt is geweest en dat men tot de conclusie is gekomen dat dit probleem binnen de afspraken met cliënten opgelost kan worden. Er zijn duidelijke afspraken over toezicht; er is 24 uur per dag toezicht, dus ook 's nachts. Er staan camera's op de straat gericht en er is in geval van overlast een hotline met de politie.

**De heer Snoep van het wijkpanel Bloemenbuurt**, waar De Terp staat, deelt mee dat het mogelijk is gebleken de storende aanwezigheid van dealers te voorkomen door overleg met alle betrokken instellingen. Er is in de Bloemenbuurt een paar keer per jaar een vergadering en tegenwoordig zijn er heel weinig meldingen van overlast.

**Andere omwonenden** van het pand Nieuweweg 3 geven aan dat ze niet aan de overlast *willen* wennen. Tot nu toe zijn er voornamelijk veronderstellingen op tafel gekomen. De buurt wil graag concrete toezeggingen, bijvoorbeeld een nauw contact met de politie. Men vindt dat de omgeving van de Goudenregenstraat niet te vergelijken is met de omgeving van de Nieuweweg.

**De heer Van Anken** reageert door te zeggen dat het hier om een gemeenschappelijk belang gaat. De SMO ziet het probleem echt wel en geeft de toezegging dat er streng toezicht zal zijn in de directe omgeving van het pand (portiers, nachtbewaking, begeleiders, camera's), speciaal gericht op dealers. Verder zal de 'driehoek' (burgemeester, politiechef en Openbaar Ministerie) duidelijke afspraken maken.

**Wethouder Sluiter** bevestigt dat er afspraken met de politie zijn. De binnenstad is altijd een 'hot spot' in de surveillanceroutes van de politie. De politie is nooit ver weg. Verder is er over dergelijke opvangcentra altijd omgevingsoverleg tussen de instelling voor maatschappelijke opvang, de bewoners, de gemeente, de wijkagent en stadswachten. De ervaring daarmee is trouwens dat dit overleg op den duur altijd ofwel opgeheven wordt ofwel een ziertogend bestaan leidt, omdat er zich geen overlast voordoet. De wethouder herhaalt zijn opmerking dat van de groep die in aanmerking zou komen voor het pand aan de Nieuweweg waarschijnlijk nihil overlast te verwachten is.

**De voorzitter** vat de bezwaren van de buurtbewoners als volgt samen. Het eerste bezwaar gaat in op het belang van de cliënten van de algemene opvang: is de locatie aan de Nieuweweg niet teveel 'de kat op het spek binden'. Het tweede bezwaar is dat het plan een opeenstapeling van problemen kan inhouden.

**Een ondernemster** die een bedrijf heeft naast Nieuweweg 3 vertelt dat er de laatste tijd als gevolg van de overlast al twintig procent minder winkelend publiek is. Zij heeft de winkel op donderdagavond niet meer open, omdat klanten in het donker niet in de buurt

willen lopen. Steeds meer winkelpanden komen leeg te staan en de verpaupering neemt toe. Zij doet daarom een beroep op de gemeente om in het betreffende pand iets 'leuks' te vestigen, de omgeving aantrekkelijk te maken.

**De wethouder** reageert hierop door te zeggen dat in een recent onderzoek nog gebleken is dat Leeuwarden op de zevende plaats komt van aantrekkelijke winkelcentra in het land. Vestiging van deze locatie aan de Nieuweweg is zijns inziens niet schadelijk. Bovendien is het moeilijk iets anders in het pand te vestigen. Het is namelijk te ondiep om er appartementen van te maken, het staat al lang leeg en 's avonds geeft het een kale en doodse indruk. Als de maatschappelijke opvang erin gevestigd wordt, is het weer een woongebouw. De wethouder vertelt verder dat Amicitia door de Rijksbouwmeester herbouwd wordt en dat er appartementen in komen, en dat de eigenaar zich niet stoort aan het voorstel met betrekking tot het pand aan Nieuweweg 3.

**Een omwonende** bestrijdt dit. Volgens haar is de heer Riedstra nog steeds tegen, alleen de heren Hoekstra en Buwalda hebben er geen problemen mee.

**Aukje Kooistra** bevestigt de stelling van de wethouder dat geen van de drie heren er problemen mee heeft.

**Omwonende** vraagt wat er gaat gebeuren met de waarde van de belendende panden.

**Wethouder Sluiter** antwoordt dat daar geen garanties over te geven. Wel zijn er natuurlijk planschadeprocedures.

**Omwonende** vraagt waarom Nieuw Wonen het pand alvast gekocht heeft terwijl, naar zeggen van de gemeente, de bestemming nog niet vaststaat.

**Aukje Kooistra** antwoordt dat het risico daarvan bij Nieuw Wonen, als vastgoedondernemer, ligt.

**Omwonende** is van mening dat het pand onverkoopbaar zal blijken, onder andere omdat het leeg staat en het voor kantoren te groot is. Verder was er ook een garantie dat er geen gebruiksruimte op de Zuidergrachtswal zou komen en dat is toch gebeurd.

**De wethouder** reageert daarop door te zeggen dat de gemeenteraad daarover een beslissing genomen heeft.

**Een omwonende** vindt dat een opvanggebouw niet een woongebouw genoemd mag worden. In een opvangcentrum gaat het om een bepaalde sociale context.

**De wethouder** is het hier niet mee eens.

**Een omwonende** vraagt naar de isolatiemogelijkheden van het gebouw. Toen het nog een sportschool was, was het erg slecht geïsoleerd.

**De heer Van Anken** antwoordt dat er een haalbaarheidsstudie is uitgevoerd waaruit blijkt dat er aan het pand, ook als monument, de noodzakelijke aanpassingen mogelijk zijn zonder dat de huurprijs te hoog wordt. Over aanpassingen zal ook met de buurt overlegd worden.

Pas na de haalbaarheidsstudie is het plan voorgelegd aan de wethouder, maar als het college besluit dat de opvang niet in het gebouw gevestigd moet worden, zal er geen voorstel aan de raad voorgelegd worden. Dat zou overigens wel een groot probleem opleveren voor zowel de SMO – directie én cliënten – als Nieuw Wonen.

**Een direct omwonende van Nieuweweg 7** vat de reacties van de avond als volgt samen: er is in de buurt draagvlak voor de algemene opvangvoorziening, mits er goede randvoorwaarden zijn. De buurt heeft dus toezeggingen over deze randvoorwaarden nodig.

**De wethouder** is het hiermee eens. Alles is genoteerd. Het gaat hier om toezeggingen over de politie, stadswachten, 24-uurstoezicht van SMO, afspraken met de cliënten en een omgevingsoverleg. Na de volgende bijeenkomst (op 5 juli) wordt het voorstel ambtelijk voorbereid, waarna het gehele college zich er eind augustus over zal buigen. Daarna gaat het voorstel wel of niet naar de raad.

**Een omwonende** heeft er bezwaar tegen dat de pers op deze avond niet uitgenodigd is, maar de volgende avond wel. Zij heeft daarom zelf de pers uitgenodigd.

**De voorzitter** antwoordt dat dat een andere discussie is. De gemeente mag als gastheer/gastvrouw zelf bepalen wie ze uitnodigt. Bovendien komen de verslagen van alle avonden op de website van de gemeente Leeuwarden (locatiekeuze maatschappelijke opvang).

### **3. Sluiting**

De vergadering wordt om 22.00 uur gesloten.